
La reforma de los estudios comunes de cultura universal en el Stvdivm Generale Costarricense*

*Federico Malavassi***

El pasado jueves 21 de marzo se nos informó, en periódica reunión de tutores del Colegio, de la propuesta para modificar los planes de estudios de los cursos de **Cultura Universal** que imparte el Stvdivm Generale.

De conformidad con lo que en esa ocasión se dijo, me parece que la proposición consiste en **abandonar los programas actuales (Cultura Universal 1: Apología y Critón -Sócrates y Platón-, La Política -Aristóteles-, De Natura Boni contra Manichaeos -San Agustín-; Cultural Universal 2: San Anselmo de Aosta -Vida y Obras-, Santo Tomás de Aquino -Vida y Obras: De Veritate, Q. I, a. 1-5-, Francisco de Vitoria -Vida y Obras: Relecciones De Indis y De Iure Belli-; Cultural Universal 3: John Locke -Ensayo sobre el Gobierno Civil-, Jaime Balmes -El método- y Teodoro Olarte -Antropología. El Ser y el Hombre) por unos planes que se inician con un primer curso sobre la Metafísica de Aristóteles, un segundo curso que será dedicado a Kant, Crítica de la Razón Pura, y un tercer curso relativo a Ortega y Gasset.**

Según recuerdo, el propósito de los denominados Estudios Comunes de Cultura Universal es dar una visión humanista del mundo y del hombre, en aras de una más amplia e integral formación del estudiante; desarrollar en el estudiante el análisis crítico y riguroso, mediante el estudio de algunos de los más destacados pensadores occidentales y estimular el aprecio por los grandes valores de la cultura occidental.

Desdichadamente no pude apreciar la integridad de los propósitos de la reforma propuesta, escuché que se trataba de utilizar una obra más filosófica en Aristóteles (cambiar "La Política" por "La Metafísica"—aunque no sé cuál

versión leerán y qué entenderán de obra tan densa y profunda; Avicena confiesa que la leyó, cuarenta veces antes de comprenderla—), introducir la obra de Kant ("Crítica de la Razón Pura") por tratarse, supuestamente, "del padre de la ciencia moderna" y ocuparse de Ortega y Gasset por la gran relevancia de este autor.

Como supongo que la razón de ser de la academia es discutir precisamente sobre estos asuntos, la creación de un centro de pensamiento independiente y profundo que aborde con propiedad los grandes temas de la cultura humana y la formación de un foro apropiado para la educación y el intercambio de ideas y, asimismo, como presumo que el propósito de informar sobre la propuesta de reforma de planes es para escuchar las ideas de los tutores, me permito hacer las siguientes manifestaciones.

1.- ¿De verdad conviene abandonar los actuales planes de los cursos de Cultura Universal?

Esta es la primera cuestión que se debe plantear. Un análisis de los programas y la experiencia con los estudiantes que han llevado los cursos no parecen abrir fisura en su bondad. Resulta realmente estimulante trabajar con alumnos que ya han leído **bajo una buena dirección** "La Política" de Aristóteles, los Diálogos de Platón, los pensamientos que se atribuyen a Sócrates, una valiosa obra de San Agustín, otra de San Anselmo, unos importantes artículos "Sobre la Verdad" de Santo Tomás de Aquino, dos relecciones de Francisco de Vitoria, el "Ensayo sobre el gobierno civil" de John Locke, "El Método" de Balmes y la obra antropológica del recordado don Teodoro Olarte. He podido comprobar la formación humanista en los estudiantes que han cursado las indicadas materias y hasta he podido percibir pensamiento respecto de los derechos humanos y el iusnaturalismo, la importancia de los clásicos y la herencia cultural occidental. Por tal razón opino

* Ponencia del autor ante la Corporación de Maestros Colegial, sesión de Pascua de 1991.

** Licenciado en Derecho por la Universidad de Costa Rica, Maestro tutor en el Stvdivm Generale Costarricense. Autor de la Libertad de enseñanza y la creación de la Universidad Autónoma de Centro América U.A.C.A. y de innumerables artículos en la prensa.

que no conviene cambiar lo que ahora se hace bien y con apreciables resultados, salvo que se cambie por algo mejor o, al menos, igualmente bueno.

2.- ¿Conviene hacer los cambios que se propusieron?

¿Será? Oportuno dejar de leer obras sencillas y asequibles de Platón y Aristóteles para iniciar a los estudiantes en lecturas que parecen ser para estudiantes de carrera? “La Metafísica” es una obra densa y, además, no tengo idea de cómo harán para leerla, en qué idioma y bajo cuáles objetivos. Al abandonar la lectura de “La Política” como texto de un curso, se podría correr el riesgo de impedir que los estudiantes que no son iniciados en filosofía tengan un adecuado contacto con el Estagirita, puedan apreciar la contundencia de sus razones, la limpieza de sus argumentos, y aplicación social de sus razones. Nos perderemos también a Sócrates, una figura ejemplar, una moral magistral y un pensamiento perenne. No parece oportuno el cambio en lo relativo al contenido del primer curso de Cultura Universal.

En lo que respecta a dejar archivados a San Anselmo, Santo Tomás y Francisco de Vitoria para cambiarlos por Kant, creo que se puede estar cometiendo un inmenso error. Ha de atenderse, primero, a que no es cierto que Kant sea el padre de la Ciencia Moderna, al respecto habría que ponerse de acuerdo sobre lo que él opinaba de la ciencia y sobre lo que él hizo, sobre los alcances de su influencia y sobre la influencia en el pensamiento científico, asimismo, no puede desconocerse cierto condicionamiento por la labor de Newton y su innegable importancia en el campo científico, más tampoco lo que ha traído la posteridad sobre la ciencia. Definitivamente la obra de Kant es casi exclusivamente para iniciados en Filosofía. Algunas cosas de su pensamiento me hacen dudar de su ventaja para utilizarlo en los Estudios Comunes (su criticismo, su idealismo, sus categorías...)

Pienso que si lo que se quiere es un tipo de orientación distinta -al menos en parte- en los cursos de Cultura Universal, enfocados hacia la meditación sobre la ciencia, hacia las relaciones de la Filosofía y la ciencia, podrían usarse, con mucha ventaja y oportunidad, otros autores y

obras. Sólo a modo de ejemplo, cito las siguientes obras:

a) Planck, Max *¿A dónde va la Ciencia?*

(Prólogo de Albert Einstein -introducción biográfica de James Murphy-), Editorial Losada, Bs., 1961, trad. de Felipe Jiménez de Asúa. (Índice: Prólogo por Albert Einstein 7, Introducción, por James Murphy 15, I. Cincuenta años de ciencia 39, II.- ¿Es real el mundo externo? 65, III.- La imagen del universo físico en la ciencia 87, IV.- Causalidad y libre albedrío. Estado actual del problema 111, V.- Causalidad y libre albedrío. La respuesta de la ciencia 147, VI. -Desde lo relativo a lo absoluto 117. Termina con “Un diálogo socrático” que tiene como interlocutores a Einstein, Planck y Murphy 209) Tiene 230 páginas.

b) Heisenberg, Werner, *Más allá de la Física*

(título en alemán “Schritte über Grenzen”), B.A.C., Madrid, 1974, trad. de Carmen Carreras Matas. (Índice: Primera Parte: SEMBLANZAS: La obra científica de Albert Einstein 5, El descubrimiento de Planck y las bases filosóficas de la atomística 13, Los conceptos filosóficos de Wolfgang Pauli 35, Recordando a Niels Bohr. Años 1922-1927 45, Segunda Parte: LA FÍSICA EN UN CONTEXTO MÁS AMPLIO: La ciencia como medio para la comprensión entre los pueblos 65, El concepto de teoría cerrada en la ciencia moderna 79, Pregón en el octavo centenario de la ciudad de Munich (1958) 87, Lenguaje y realidad en la física moderna 105, Las ciencias naturales y la técnica en la vida política actual 127, La abstracción en la ciencia moderna de la naturaleza 133, Problemas de la investigación científica en la Alemania actual 153, Ley natural y estructura de la materia 169, 1. El concepto de la materia en la filosofía antigua 171, 2. La respuesta de la ciencia moderna a los antiguos problemas 176, 3. Consecuencias para el desarrollo del pensamiento en nuestro tiempo 183, Goethe, su concepto de la naturaleza y el mundo científico y técnico 189, La tendencia a la abstracción en el arte y en la ciencia modernos 209, Los cambios en la estructura del pensamiento causados por el progreso de la ciencia, 221, El concepto de lo bello en las ciencias de la naturaleza 233, ¿Se ha llegado al cierre definitivo de la física? 251) Tiene 258 páginas.

c) Heisenberg, Werner, *Diálogos sobre la Física Atómica* (título en alemán “DER TEIL UND DAS

GANZE. Gespräche im Umkreis der Atomphysik”), B.A.C., Madrid, 1972, trad. de Wolfgang Strobl y Luis Pelayo. (Índice: Prólogo 3, 1. Primer encuentro con la teoría del átomo (1919-1920) 5, 2. La decisión de estudiar física (1920) 22, 3. El concepto “entender” en la física moderna (1920-1922) 36, 4. Reflexiones sobre política e historia (1922-1924) 55, 5. La mecánica cuántica y una conversación con Einstein (1925-1926) 74, 6. Penetrando en tierra nueva (1926-1927) 89, 7. Primeros diálogos sobre las relaciones entre la ciencia y la religión (1927) 103, 8. Física atómica y pensamiento pragmático (1929) 117, 9. Conversaciones sobre la relación entre la biología, la física y la química (1930-1932) 129, 10. La mecánica cuántica y la filosofía de Kant (1930-1932) 146, 11. Discusiones sobre el lenguaje (1933) 156, 12. Revolución y vida universitaria (1933) 177, 13. Discusiones sobre las posibilidades de la técnica atómica y sobre las partículas elementales (1935-1937) 193, 14. La actuación de los individuos ante la catástrofe política (1937-1941) 205, 15. Hacia el nuevo comienzo (1941-1945) 22, 16. La responsabilidad del investigador (1945-1950) 238, 17. Positivismo, metafísica y religión (1952) 254, 18. Controversia sobre política y ciencia (1956-1957) 270, 19. La teoría unificadora de campos (1957-1958) 284, 20. Las partículas elementales y la filosofía de Platón (1961-1965) 293. El libro trae, al final, un ensayo, una explicación de Rut Nanda Anshen sobre el propósito de la colección World Perspectives 309). Tiene 317 páginas.

Ch) Cimadevilla, Cándido, *Universo Antiguo y Mundo Moderno*, RIALP, Madrid, 1964. (Índice: Presentación 7, Prólogo 9, Capítulo I: I. La esfericidad del universo según Platón 22, II. La consagración metafísica y cosmológica de la idea de totalidad esférica en Aristóteles 40, III. Implicaciones filosóficas de la idea de esfericidad del Universo 88, Capítulo II. I. La ciencia alejandrina y el realismo metafísico griego 113, II. El giro copernicano y el nacimiento del mundo moderno 128, III. La disociación de los sistemas de la totalidad 147, IV. Etapas históricas del pensamiento moderno 164, V. Ritmo de constitución histórica del mundo moderno 186, Capítulo III. I. Contraposición de los sistemas de Newton y Aristóteles 198, II. La justificación de la existencia en una filosofía de la naturaleza 248, II.

La nada y el origen de la existencia. La esencia como principio del ser 321, Capítulo V: I. El doble origen, griego y hebreo, de la metafísica. Su identificación en el Universo medieval 357, II. Nada y creación en los sistemas medievales. Integración macrocósmica del Universo y desintegración 401, Capítulo VI: I. La idea de creación y los sistemas de Leibniz y Newton 447, II. La nada en la metafísica contemporánea 510, Conclusión. Ciencia y Filosofía. -La Ultra-filosofía 541) Tiene 579 páginas.

Immanuel Kant (1724-1804) es considerado el padre del **idealismo** alemán. Su presencia marca un rumbo de la llamada filosofía moderna. Una de sus obras cumbre es "kritik der reinen Vernunft" (1787), producto del período crítico. Son muchos los autores que objetan su "apriorismo" y su criticismo. Podríamos hablar también del problema de conciliar idealismo con la existencia de una ciencia de la realidad. No puede ser considerado el padre de la ciencia moderna. Algunos atribuyen, en este campo, un papel principal a Isaac Newton (1642-1727), quien formuló importantísimas teorías (gravitación, sobre la explicación de la transmisión de la luz), autor de "Philosophiae naturalis principia mathematica" (1687) y, sin lugar a dudas, incluido en la filosofía natural inglesa del período llamado de la Ilustración en Inglaterra, en la parte de la Glenda de la Naturaleza. Si el mismo Kant en cierta manera usó a Newton como ejemplo, ¿por qué no estudiar entonces a Newton? Tengo objeciones a considerar que el apriorismo y el idealismo se conjuguen adecuadamente con los conceptos de ciencia y conocimiento.

Creo que se prestaría un flaco servicio a los Estudios Comunes, a la Cultura Universal y al propio Kant si se pretende enfrentar a alumnos nuevos de la Universidad a la "kritik der reinen Vernunft". Esta obra es para estudios de cierta madurez, para digerir en cursos especializados, no para estudiantes nuevos.

Por modo que, en cuanto a la introducción de Kant a los estudios de Cultura Universal, concluyo que es inoportuno, sobre todo con la "Crítica de la Razón Pura".

En relación con la incorporación del destacado Ortega y Gasset, únicamente me preocupa saber **cuál obra suya se estudiará**. Ortega es considerado por algunos como un filósofo de la historia, también hay quienes piensan que sus estudios contienen mucha sociología. Es un autor claro y moderno, su obra abarca un universo. ¿Hacia dónde se enfocarán sus estudios? ¿Cuál obra se propone? En todo caso, me preocupa lo que se dejará de lado, las obras que ya no leerán los estudiantes (Platón, Aristóteles, San Agustín, San Anselmo, Santo Tomás de Aquino, Vitoria, Locke, Balmes y Olarte).

Finalmente, como meditación ulterior, vale la pena detenerse a examinar con cuidado si en realidad convienen los cambios propuestos. Nuestro colegio impone a los estudiantes un plus, un esfuerzo extra, una carga académica superior, una mayor residencia de estudios. Ello es considerado por muchos un lastre, un tiempo perdido y algunas veces este sentimiento parece contagiarse a algunos muchachos. Aprovechemos con realismo y sentido práctico este esfuerzo extra, este pago más que se exige, este compromiso con la cultura. Es nuestro deber abrir puertas y ventanas y evitar riesgos de confusión, saturación o desorientación.

Desde el punto de vista didáctico **-experientia loquente-** tres autores por cuatrimestre permiten penetrar en lo fundamental de la enseñanza y lograr cierta variedad. De otro modo, hay indeseable saturación que produce alguna aversión por el libro y el autor (reitero que no son estudiantes de la carrera de Filosofía). En la propuesta de la Metafísica, Crítica de la Razón Pura y Ortega y Gasset, será un solo libro y solo

autor por cuatrimestre. ¡Cuidado se produce un efecto no querido! El resultado puede ser contraproducente.

Un asunto más: para el caso de que se pudiera estar en una situación de programa considerado rutinario, una especie de cansancio del profesor que le lleva a subvalorar los planes de estudio, quizás por el esfuerzo de enseñar en términos elementales a estudiantes que se inician, hay que recordar que, aunque para el profesor el programa sea viejo, no lo es para el estudiante, quien descubre un mundo nuevo, lleno de conceptos que no eran conocidos por él. Se dice que **“ab assuetis non fit passio”** -las cosas acostumbradas no apasionan- y quizás en ello esté la explicación de cierta tendencia al cambio de cosas. Mas estamos frente a una mutación que podría producir pérdidas sin ganancias. Recordemos cómo el cansancio de enseñanza de la ortografía llevó a eliminarla de los programas de estudios, ello provocó múltiples problemas. Así, por el mismo motivo, se han perdido los idiomas griego y latín en la formación de los alumnos de Filosofía. Una solución podría consistir en turnar a los profesores. Los miembros de la corporación de maestros del Colegio deberían estar en capacidad de impartir los Estudios Comunes. Personalmente, me encantaría acompañar a los estudiantes en el descubrimiento de las ideas aristotélicas que contiene “La Política” o en la recreación de los conceptos de John Locke en su “Ensayo sobre el gobierno civil”.

Reciban en esta Semana Santa las muestras de mi mayor consideración.