

---

# CUALICUANTI: ¿ES ESTO POSIBLE?

William Ramírez Salas \*

---

*"...podemos definir la investigación en la forma más simple posible, como la búsqueda sistemática de información adecuada para el conocimiento objetivo de un tema específico."*

Isaac Felipe Azofeifa, 1970

## Introducción

El voluminoso tratado sobre *Metodología de la Investigación*<sup>2</sup>, de Roberto Hernández Sampiere y otros, es utilizado en varias universidades para impartir los cursos de investigación, seminarios, metodología y técnicas. La aparente orientación positivista de los autores favorece el tipo de investigaciones llevadas a cabo desde el modelo cuantitativo al que le dedican mayor espacio en su obra.

- \* Master en Psicoterapia Analítica: Mención Psicoanálisis por la Universidad Autónoma de Centro América, Licenciado en Psicología por la Universidad de Costa Rica. Estudios en Educación virtual por Latín Campus. Estudios en Homeopatía. Profesor en las carreras de Psicología, Psicopedagogía y Enfermería en la Universidad de Costa Rica, Estatal a Distancia de Costa Rica, Universidad Autónoma Monterrey, Universidad Latina y Universidad Autónoma de Centro América. Catedrático y Decano de la Facultad de Ciencias Humanas en la Universidad Autónoma de Centro América Director de la Clínica de Psicología y Psicoanálisis, Coordinador del Provento Salud Integral (PSI), Clínica de Psicología- UACA. Consultor internacional Instituto Panamericano de Capacitación 'TAC
1. Azofeifa, Isaac Felipe. Guía para la investigación y desarrollo de un tema. Pág.13
  2. Hernández Sampiere, Roberto y otros. Metodología & la investigación Mc Graw Hill, México 2006.

En la edición publicada en el 2006, la IV, la tercera parte do libro se dedica a tratar de integrar lo que los autores consideran es el proceso de la investigación cualitativa, planteando en el último capítulo la posibilidad de realizar investigaciones mixtas o multimodales, mezclando los dos enfoques. Es lo que ha llevado a algunos a crear el neologismo "cualicuantí" para aplicarlo a las investigaciones de este tipo.

No cabe duda que se trata de un importante intento de los autores, al intentar de integrar los dos enfoques en la teoría, pero a mi entender es algo difícil de poder llevarse a cabo en la práctica en una investigación, dado que el objeto de estudio es diferente para ambos enfoques y en la práctica el investigador debe definirse. De ahí que para algunos resulte complicado investigar y muchos "mueren en el intento."

Es mi intención en este artículo, después de leer el libro *Investigación Cualitativa en Psicología*<sup>3</sup> de Fernando Luis González Rey, publicado en el 2.000, compartir algunos aspectos que ayuden a aclarar lo complicado de lo "cualicuantí", prestando especial interés en este caso a la investigación cualitativa, puesto que de la cuantitativa todos saben algo. Desde la escuela se nos dijo que la única forma de hacer investigaciones era por medio del "método científico" ponderando el modelo cuantitativo: el de la observación, el planteo del problema, las hipótesis, la verificación, medición, el control, la muestra, etc., etc., y si alguna duda queda, se les invita a revisar el libro de Sampiere que es bastante claro para ese tipo de investigación.

Antes de entrar en materia y de manera anecdótica, algunos años antes de estas publicaciones, en 1979, el maestro Isaac Felipe Azofeifa en un sencillo libro que no llega a las 80 páginas, ofreció una guía sobre cómo investigar a quienes eran sus estudiantes en los Estudios Generales de la Universidad de Costa Rica. Dice el que los pasos son: seleccionar el tema, recolectar el material y la composición y la redacción del trabajo. Así de sencillo.

Don Isaac no menciona en su libro explícitamente el concepto de investigación cualitativa, pero su discurso y la forma de pensar, el proceso investigativo está más relacionado con este modelo, tal

3. González Rey Fernando Luis, *Investigación Cualitativa en Psicología, rumbos y Desafíos*. International Thompson Editores, México, 2000.

y como se verá. Lo que transmite en su "*Guía para la Investigación y Desarrollo de un Tema*" se ajusta más, según se considera, a lo que es investigar desde este enfoque.

Se entrará en materia y al final el lector sacará sus propias conclusiones

### **Investigación cualitativa**

Para empezar, diremos que el concepto y la definición de Investigación cualitativa no coinciden algunas veces con la realidad que se pretende abarcar; de ahí que los investigadores no terminan de ponerse de acuerdo cuando se trata de plantear en qué consiste este tipo de investigación; se termina diciendo que es una forma diferente de hacer ciencia comparándola con el modelo cuantitativo o se trata de explicarla conservando aspectos esenciales de ese modelo.

Podemos decir que es en los Estados Unidos donde se ubican en el siglo 19 algunas acciones relacionadas con este tipo de investigación, pero no es sino hasta principios del 20 cuando se encuentra un intento más elaborado de su sistematización con los trabajos de campo de Malinowski, Mead y Benedict entre otros. Estos autores desarrollaron el modelo etnográfico de tipo social y referido al estudio de las culturas humanas, en las que el investigador forma parte del campo de investigación. Este es un primer aspecto que empieza a marcar diferencia entre los enfoques; aun así, se seguía planteando que la objetividad y la neutralidad eran el centro de la investigación, aspectos que como se sabe son esenciales en la investigación cuantitativa.

Por otro lado, se le seguía dando una gran importancia también a la acumulación de datos, con la consabida dificultad de poder expresarlos en forma teórica, situación que dificulta a su vez el desarrollo de ideas, aspecto fundamental en la construcción del conocimiento y de suma importancia para la investigación cualitativa. Con este panorama, se llega a finales de los años 80 donde se provoca un intento de complementar paradigmas, métodos y estrategias que van desde el estudio de casos, pasando por los métodos biográficos y llegando a la investigación clínica en lo que se refiere a la Psicología.

4. Azofeifa, Isaac Felipe, *Guía para la investigación y el desarrollo de un tema*, editorial de la Universidad de Costa Rica, 1979.

Es así como se provoca una ruptura en lo establecido hasta ese momento en materia de investigación; se plantean trabajos que sugieren una investigación más reflexiva, que vienen a llamar la atención sobre los problemas de género, raza y clases sociales. Las teorías interpretativas se hacen más comunes en oposición a las grandes teorías; de la acumulación de los datos se pasa a la producción de un texto y los investigadores, antropólogos en su mayoría, figuran como los personajes centrales en una historia que es contada por ellos.

Los investigadores cualitativos empiezan a legitimarse ante el mundo de las ciencias sociales; ellos pueden capturar directamente las experiencias vividas y crearlas en un texto social escrito, lo que lleva a la sustitución del conocimiento por el discurso, trayendo como consecuencia repensar las formas *de* legitimidad del conocimiento producido; además, conduce a reflexionar sobre algunos conceptos utilizados en la investigación positivista como validez, confiabilidad y la generalización, tal y como se irá revisando.

### **Desarrollo de teorías**

Para la investigación cualitativa el momento empírico presenta nuevos fenómenos que generan contradicciones, lo que permite su discusión y la postulación de supuestos enriquecedores, convirtiéndose en fuente permanente de ideas que organizan y extienden el pensamiento; se provoca un nuevo espacio de la realidad en la continuidad del conocimiento, el que puede ser transmitido a nuevas generaciones, definiendo su carácter histórico y su condición de proceso en desarrollo.

Esto es precisamente lo que da paso en la investigación cualitativa a la construcción de nuevas teorías, todo un proceso dirigido por el investigador; él es el encargado de ir ramificando el curso de sus ideas en los distintos ejes de la investigación y ordenarlos de acuerdo con su pensamiento, trascendiendo todo intento de restricción, casi siempre, impuesto desde afuera.

En este sentido, la teoría no es una especie de "camisa de fuerza", dado que, dentro de este enfoque, ninguna teoría agota lo estudiado. El sujeto es un interlocutor de la teoría y por lo tanto su investigación le aportará siempre elementos nuevos. Lo esencial

es la producción de pensamiento y no datos sobre los cuales se buscan significados despersonalizados en la estadística. Tampoco implica una dependencia de los instrumentos ni del momento empírico.

La legitimidad del conocimiento no necesariamente lo da la objetividad, la neutralidad, y la generalización; la importancia radica en que se integran aspectos cualitativos en las construcciones teóricas que adquieren su significado en relación con la realidad estudiada y su aplicabilidad en la práctica, cuya significación tiene un mayor valor histórico que el que se da en el momento en que se produce. Como se evidencia, son producciones culturales que escapan a todo intento de reducción tecnocrática.

A manera de ejemplo, los aportes de Freud a la Psicología tienen hoy mucha más claridad que la que tuvo en su propia época a finales del siglo 18 y principios del 19. Es el trabajo en una Práctica constante lo que viene a brindar elementos que justifican su legitimidad. Como este, se podrán encontrar muchos otros ejemplos donde la experiencia en la práctica brinda criterios de verdad para lo que en su momento se planteó como especulaciones teóricas.

### **Nueva Epistemología**

Como aporte de la investigación cualitativa, empiezan a aparecer nuevas epistemologías en la construcción del conocimiento; las grandes narrativas son reenlazadas en teorías más pequeñas e inspiradas en problemas y situaciones específicas; es otra forma de investigar y se incursiona en nuevas problemáticas sobre lo ya estudiado. Como se puede ver esto implica otorgar un lugar diferente a lo empírico en la comprensión de la ciencia. La epistemología de las ciencias sociales tiene que asumir con sus consecuencias el carácter histórico y cultural de su objeto de estudio y del conocimiento como construcción humana, lo cual agrega algo más para salir del concepto limitante de objetividad como relación confiable entre realidad y conocimiento.

Hay que abocarse entonces a una posición diferente y más humana en la construcción del conocimiento con todo lo que ello implica de irregular, singular, casual y subjetivo. Comprender la ciencia de esta manera, supone recuperar el lugar del científico

como sujeto, y el lugar de lo teórico en la producción científica. unos de los principios que definen a la investigación cualitativa Es un esfuerzo en la búsqueda de formas diferentes de producir conocimiento; esto permite la creación teórica acerca de la realidad indeterminada, diferenciada, irregular, interactiva e histórica, aspectos que representan la subjetividad humana.

### **Objeto de estudio**

Sobre esto último indicado, los aportes del Psicoanálisis con Freud a la cabeza, permiten hacer una referencia más universal del concepto "subjetividad", el que se asocia al hecho de brindar información sobre procesos complejos del mundo del sujeto: implícitos, latentes y diferentes de aquellos elementos explícitos, manifiestos, sociales, biológicos, o de otro tipo relacionados con el proceso de desarrollo.

En un artículo anterior que el autor denominó "¿Quién soy yo?"<sup>5</sup> se profundiza en la constitución del sujeto, y en los métodos que de esto se derivan para su adecuado conocimiento, especialmente en el campo de la Psicología. Se intenta en el artículo dar una respuesta a los desafíos que comporta el estudio de la subjetividad y está orientado a conocer los procesos complejos que la constituyen, donde no se tiene como objetivos la predicción, la descripción, la acumulación de datos, ni mucho menos el control al estilo de la investigación cuantitativa.

Definimos el objeto de estudio para la Psicología en términos de sentidos subjetivos y procesos de significación que conducen a una definición de unidades complejas para su estudio, diferentes de las usadas en la epistemología positivista. En otro artículo publicado en *Acta Académica* N. 43<sup>6</sup> se profundiza sobre la diferencia de los modelos psicológicos inspirados en ambos paradigmas y las diferencias que se plantean en la práctica.

Se puede decir entonces que la investigación cualitativa está orientada al conocimiento de un objeto de estudio complejo como lo es la *subjetividad*, psiquismo para los psicólogos, y cuyos elementos están implicados en forma simultánea en los procesos

5. Ramírez, William. *Acta Académica* N° 41 "¿Quién soy yo?" UACA, Costa Rica, 2007

6. Ramírez, William. *Acta Académica* N° 43. "Psicoanálisis vrs otros tipos de terapia", UACA. Costa Rica, 2007

constitutivos del todo, aspectos que se van modificando según el contexto en que estos se lleven a cabo y en donde la presencia del investigador representa un elemento que afectará al sujeto estudiado, convirtiéndolo en un sujeto activo durante el transcurso de la investigación. Lógicamente esto exige una mayor pericia del investigador, el cual tendrá también una participación activa en el transcurso de la investigación.

Se trata, por tanto, de un diálogo entre ambos que va en progreso; se constituye de forma organizada como una de las principales fuentes de producción del conocimiento; se crea un clima de seguridad a favor de los niveles de conceptualización que pocas veces aparece en forma espontánea en la vida cotidiana y menos en la recolección de datos en la investigación empírica tradicional, a no ser la que se da al final del proceso de la investigación, en el llamado capítulo de *análisis de datos*.

### **Planteo del problema...**

Así las cosas, no se pregunta sobre la definición del problema en la investigación cualitativa. Lo que se sabe de la investigación cuantitativa es que aparece como una entidad estática, que se establece antes y que orienta el resto de la investigación, cuyo objetivo es precisamente la comprobación de las hipótesis surgidas del problema por investigar.

Por el contrario, en la investigación cualitativa el problema surge como un momento en la reflexión del investigador, el que puede aparecer de forma difusa y poco estructurada y, por lo tanto, no necesita ser definido al momento de iniciarse la investigación, pues esta no va a depender de aquel. Se concibe la investigación como un proceso permanente de producción del conocimiento, cuyos resultados son momentos parciales que se integran con nuevas interrogantes; por ello el problema original se multiplica en variados ejes y conduce a elementos de lo estudiado que eran imprevisibles al inicio de la investigación.

Tampoco se plantean hipótesis que luego hay que probar, pues no se requiere explicitar lo que va ser probado; este no es el fin en la investigación cualitativa; más bien las ideas y reflexiones casuales durante la investigación contribuyen al sentido que irá tomando ella donde la recolección y el análisis de la información

son un continuo que imbrica a ambos, generando la necesidad de buscar más información. El hilo conductor que une a ambos momentos es la producción teórica del investigador que estará más preocupado por la producción de ideas que por la acumulación de datos. Lo más importante, no es lo que el sujeto dice, sino cómo lo dice.

### **Método e instrumentos**

El objetivo de la ciencia es el de adquirir conocimientos; por lo tanto, la elección de un método adecuado que permita conocer la realidad es fundamental; como se sabe casi todo se desprende en términos generales de los métodos inductivos y deductivos, aunque con objetivos diferentes; podría ser resumida la cuestión hablando de métodos que permiten el desarrollo y el análisis de teorías respectivamente. El método inductivo está generalmente asociado a la investigación cualitativa, mientras que el método deductivo está asociado frecuentemente con la investigación cuantitativa.

Ahondando en este tema, puede decirse que la misma confusión epistemológica que tuvieron los investigadores para definir lo que se entiende por investigación cualitativa, se plantea para definir los medios para el análisis y el procesamiento de la información en este tipo de investigación, se supone que por influencia de la epistemología positivista en relación con la búsqueda de la "objetividad" de la información.

En el proceso de la investigación cualitativa en donde ya se definió la "subjetividad" como su objeto de estudio, el método presenta el reto de valorarlo en sus dos facetas: la individual y la social. Es un método que exige la producción de instrumentos abiertos, con indicadores que informen ambos niveles de construcción subjetiva. Diferente de aquellos instrumentos específicos para lo individual por un lado y lo social por el otro, se requiere de un método que supere ese dualismo metodológico que supone la separación mecánica entre ambas instancias.

A pesar de lo complicado que pueda sonar, se cuenta, sin embargo, con una pluralidad de herramientas para llegar al objeto de estudio, que son de diseño flexible y pueden emplearse en los diferentes momentos de la investigación con el fin de apoyar la legitimidad del conocimiento.



Se favorece en este sentido, como ya habrá podido nota concepto de indicador más que el de dato. Un indicador es una representación diferente que logra su integración como momento de la construcción teórica y adquiere su legitimidad en la cualidad integral de lo estudiado, mientras que, y a diferencia suya, el dato adquiere esa categoría basado en un criterio de cantidad.

En la investigación cualitativa se construye la información a partir de indicadores que articulan la subjetividad individual y la social, las que se van entretejiendo en cada caso, con lo que adquiere particular importancia el estudio de casos más que el de muestra representativa.

Es precisamente esa atención que se da a lo singular de lo estudiado, lo que le viene a dar legitimidad al *estudio de casos*, no solo como una manera de obtener información complementaria, sino como un momento importante en la producción de conocimiento. De esta forma es posible integrar información que procede de diferentes fuentes y de diversos contextos, donde el investigador está expuesto permanentemente con lo nuevo, viéndose obligado de esta manera a desarrollar conceptos y explicaciones que den sentido a las nuevas experiencias, las que se incluyen en el proceso de construcción del conocimiento que no estará apoyado por la recolección de datos, sino que va a seguir un curso progresivo y abierto, en un proceso de construcción e interpretación que acompaña todos los momentos de la investigación.

Por otro lado, se tiene el *trabajo de campo*, asociado históricamente a la etnografía; se relaciona con la investigación de casos, los que pueden ser grupos de personas, instituciones, comunidades, etc., con una participación espontánea del investigador en la vida cotidiana de los sujetos estudiados. Se favorece de esta manera el contacto interactivo del investigador con el sujeto, o los sujetos investigados, desplazando la orientación descriptiva que dominó en los métodos etnográficos en sus inicios.

Con esta forma de entender la investigación, los instrumentos dejan de ser una fuente de producción de datos para convertirse en fuentes de información sobre lo estudiado; pasan a ser inductores de información que no definen el sentido de la misma y adquieren su importancia dentro de indicadores definidos en el contexto mismo de la investigación, específicamente cuando atañen al sujeto concreto estudiado, sea este colectivo o individual.

## Herramientas

En la investigación cualitativa se evita la cuantificación; en su lugar se hacen registros narrativos de los fenómenos que son estudiados mediante técnicas como la *observación participante* y las *entrevistas no estructuradas*, siendo esta una diferencia fundamental con la investigación cuantitativa, dado que esta estudia la asociación o relación entre variables cuantificadas y la cualitativa lo hace en contextos estructurales y situacionales.

Las herramientas para recoger la información pasan a ser interactivas, susceptibles de infinidad de usos dentro de la investigación. Igualmente, el proceso de aplicación es interactivo; incluye la relación del sujeto con la investigación y respecto del investigador, aspecto esencial para desmitificar fantasías del sujeto en relación con su participación en la investigación, facilitando la expresión libre y la participación espontánea en el proceso investigativo.

Se recomienda en este sentido el uso de herramientas abiertas, que faciliten la expresión del sujeto. De esta manera la preocupación por la validez, la confiabilidad y la estandarización la da la capacidad del investigador al momento de formular las preguntas o los estímulos no estructurados para que el sujeto, más que responder frente a un instrumento, se exprese a través de él. Pueden ser de cualquier índole: de expresión individual, oral o escrita. También pueden ser interactivas aplicando *técnicas para dinamizar grupos, familias o parejas*; lo que importa es que la información que reportan tengan siempre el mismo valor por cuanto son vías de definición de indicadores relacionados por el investigador en un proceso de construcción teórica.

Incluso puede ser una *conversación espontánea* en la que se estimule la participación, conduciéndola a la trama de relaciones donde el sujeto construya de forma progresiva su experiencia a través del diálogo que establece con el investigador o con otros sujetos en el grupo estudiado.

La importancia de la información que brindan las herramientas no es definida por el análisis de la respuesta en abstracto, sino por el significado que adquiere dentro del conjunto de elementos de sentido, expresados por el sujeto en la situación de aplicación de los mismos.

Lo que se requiere es que se facilite el acceso a una fuente de información diferenciada, para analizar en forma simultánea la constitución subjetiva de la propia historia del sujeto y la realidad social en la que le tocó vivir; se trabaja con el lenguaje social tradicional, que incluye la función emotiva (relación entre el mensaje y el emisor), connotativa (relación entre el mensaje y el receptor), estética (el objeto *de* la comunicación es el propio mensaje) y metalingüística (el mensaje tiene por objeto otro mensaje).

A manera de ejemplos, piénsese en la *Observación participante* como herramienta; el investigador hace una inmersión en el contexto, se introduce en el grupo de estudio y llega a formar *Parte* de él, lo que le permite poder describir los acontecimientos, las personas y las interacciones entre ellas.

Otro ejemplo es La *entrevista*. Con esta herramienta el investigador obtiene información sobre el punto de vista y la experiencia de las personas o grupos, la que debe ser adecuada si lo que se busca es la dispersión de puntos de vista personales más que el consenso. Puede ser abierta, si no existe un guion previo; semiestructurada si se adapta a una forma de obtener la información o estructurada si se adapta a un guion predefinido.

*El análisis de contenido*: también es una de las herramientas más utilizadas; se usa para la codificación de la información en categorías para dar sentido al material estudiado. Representa por así decirlo un momento analítico en el procesamiento de la información y constituye una forma de centrar la interpretación en aspectos del texto susceptibles de ser codificados en términos de análisis.

*Los grupos de discusión*: son muy utilizados para conocer un abanico de opiniones, rompiendo con el mito del "experto".

Por último, tenemos todas las *Técnicas grupales* que se utilizan para la generación de ideas.

## **Conclusión**

Para concluir hay que reafirmar la dificultad de hacer coincidir en la práctica la investigación cuantitativa con la cualitativa, así como lo "cualicuantí" y la investigación mixta. En la epistemología

positivista, la objetividad del conocimiento se asocia a conceptos como el de confiabilidad, validez y generalización, y la legitimidad de la información depende de la procedencia instrumental y la estadística como herramienta fundamental.

Cabe considerar que en la mayoría de las veces dichos instrumentos no expresan necesariamente los aspectos más relevantes para el estudio de la subjetividad y conducen a distorsiones de lo que se pretende evaluar.

En la investigación cualitativa es más importante no tanto lo que el sujeto dice, sino cómo lo dice y porqué lo dice y se plantean análisis de elementos sobre la cualidad de la información expresada. El investigador estará más interesado en la producción de ideas que en la acumulación de datos. Se le da un lugar totalmente diferente a lo singular y a lo teórico, lo cual desemboca en una comprensión también diferente de la generalización, cuya definición no se apoya ni en la cantidad ni en lo constatable; aquella se convierte en un proceso teórico que permite integrar en un mismo espacio de significación elementos que antes no tenían relación entre sí, en términos de la construcción del conocimiento.

El valor del caso singular no se considera como un elemento aislado, dado que puede representar el elemento necesario para que el investigador genere una idea; aparece como un momento de sentido en el curso de la producción teórica y su legitimidad está dada por lo que representa para la cualidad del proceso teórico en desarrollo.

El número de sujetos para la investigación dependerá de las necesidades del investigador y no del criterio a priori definido en términos poblacionales, lo cual aleja del concepto de muestra que se ha usado bajo los principios epistemológicos positivistas.

Al inicio del artículo, se citaba a D. Isaac para definir el concepto de investigación; el autor termina también con una recomendación de él cuando agrega que la investigación supone varias etapas, de las que señala tres:

- 1- selección del tema
- 2- recolección del material
- 3- composición y redacción del trabajo.

Mucho más sencillo y en el parecer del autor más relacionado con la investigación cualitativa, tal y como la comprende el autor, un ejemplo concreto de una investigación llevada a cabo con este modelo, utilizando sus herramientas, sin que el investigador lo mencione explícitamente, lo es el amplio análisis en dos tomos que hace D. Guillermo Malavassi del programa *Escuela para Todos* del Instituto Centroamericano de Extensión de la Cultura (ICECU), llevado a cabo en 1976-7 titulado *Comprender lo Comprensible*, un título y una frase muy apropiados para finalizar este artículo en contraposición a lo de "cualicuantí" ...tan incomprensible para algunos y que al tratar de llevarlo a la práctica "mueren en el intento"; por ello es que la producción investigativa en nuestro país se ve tan limitada.

### **Bibliografía Consultada**

Andre, Jacob; "Metodología de la Investigación Acción", *Humanitas*, Argentina 1985.

Azofeifa, Isaac Felipe. *Guía para la investigación de un tema*. Editorial de la Universidad de Costa Rica, Tercera reimpresión 1990.

González Rey, Fernando Luís. *Investigación Cualitativa en Psicología: Rumbos y Desafíos*. International Thompson Editores, México, 2000.

Hernández Sampiere, Roberto y otros. *Metodología de la Investigación*, Mc graw Hill, México 2006.

Malavassi, Guillermo. *Comprender lo Comprensible*, Editorial Escuela para todos. Costa Rica, 1978.

Martínez Miguel, *Comportamiento Humano: Nuevos métodos de investigación*, 2ª edición, Trillas, México, 1996.

Ramírez, William. "¿Quién soy yo?". En: *Acta Académica* N° 41 UACA, Costa Rica, 2008.

Roberto Coll- Vinent, *Redacción y Estilo*, Bibliografía, España, V edición 1972.