
Aspectos teóricos y metodológicos de la investigación cualitativa

*Dr. Róger Martínez-Castillo**

Resumen

Se analizan aspectos centrales de la investigación cualitativa y sus principales lineamientos teórico-metodológicos que han configurado el desarrollo de la metodología cualitativa en la investigación social. La perspectiva es metodológica, acentuado el estudio en su contribución al desarrollo de la metodología cualitativa de la investigación social.

Para ello, se plantea la aplicación de los métodos y el enfoque cuantitativo y cualitativo, mediante un análisis comparativo a partir de la investigación, donde ambos enfoques son dos formas generales de concebir la realidad, para conocerla y manejarse en ella; luego se procede a seleccionar el método de recolección de datos acorde con la investigación.

Palabras clave: teoría, metodología, investigación cualitativa, cuantitativa.

Introducción

Durante mucho tiempo, se mantuvo la primacía de los métodos cuantitativos y su enfoque, basados en el modelo metodológico

* Profesor Catedrático UCR-UNA. yarustio@hotmail.com

de las ciencias naturales, como herramienta de investigación social. Sin embargo, lentamente se ha empezado a poner en duda lo apropiado de aplicar rígidamente el modelo de las ciencias naturales a las ciencias sociales.

De ahí la importancia que toman los métodos cualitativos, que residen en la mayor conciencia que empieza a predominar en cuanto a la unicidad del fenómeno social.

El positivismo y el naturalismo insisten en eliminar los efectos del investigador sobre los datos. Para el positivismo se logra mediante la estandarización de los procedimientos de investigación. Para el naturalismo, la solución es la experiencia directa del mundo social. En ambos casos se supone que es teóricamente posible aislar una serie de datos no contaminados por el investigador.

Cuadro #1

Enfoque comparativo

CIENCIA ORDEN (convencional)	SABIDURÍA CAMBIO (alternativo)
Societal	Individual
Universal	Local
General	Particular
Impersonal	Personal
Monista	Subjetiva
Teórica	Práctica
Atomística	Holística
Especializada	Globalizada
Abstracta	Concreta
Positivismo	Utópico
Ahistórico	Proceso
Equilibrio.	Transformación
Alienación.	Revolución.
Monodisciplinario	Transdisciplinario
Lineal	Dialéctica
Mecánico	Sistémico
Insustentable	Sustentable
Norgaard,1991. Toledo,1995.	

Esto es ilusorio, según los investigadores que aplican la investigación cualitativa. Pues es necesario reconocer el carácter reflexivo de la investigación cuantitativa; es decir, reconocer que se es parte del mundo social que se estudia. No se pueden evitar los efectos sobre los fenómenos sociales que se analizan.

Este carácter reflexivo del hecho social implica participar en el mundo social y reflexionar sobre los efectos de esa participación, a la vez que mantiene la capacidad de observar nuestras actividades "desde afuera", como objetos en el mundo, capacidad que permite coordinar nuestras acciones. En esta perspectiva, el investigador es el instrumento de investigación por excelencia. El objetivo principal del proceso de investigación es la producción de conocimiento nuevo y aplicable.

Toda metodología de investigación debe facilitar un proceso de descripción, reflexión, análisis y documentación, de manera continua y participativa, de procesos y resultados de un proyecto de desarrollo (Selener et alii,1996); ello será de gran ayuda en la sistematización de información de campo. Esto permitirá observar en detalle lo que se está haciendo y reflexionar críticamente sobre lo que se está logrando. Ayudará a quienes participan en la experiencia a verla desde otra perspectiva. Así, la metodología permitirá subrayar los aspectos importantes, claves y ayudará a generar nuevos conocimientos para mejorar las prácticas, acciones y sus resultados.

La sistematización de experiencias es un proceso de reconstrucción y reflexión crítica, que equivale a "entender el sentido y la lógica del proceso complejo que significa una experiencia, para extraer aprendizajes" (Jara,1994).

Aun cuando se debe tratar de recopilar tanta información como sea posible, solo aquella que es directamente relevante para los fines de la sistematización debe ser utilizada.

La metodología para la sistematización enfatiza en los siguientes aspectos:

- * definición de punto de partida.
- * delimitación del área y tema de estudio.

- * descripción de la experiencia.
- * análisis de la información.
- * compilación de la información.

Para poder sacar conclusiones hay que partir de la experiencia se debe evitar presentar solo ideas positivas, intentando se; imparciales y estando abierto a la crítica constructiva.

Investigación cuantitativa y cualitativa

Para muchos metodólogos, la investigación cualitativa y la investigación cuantitativa son formas competitivas de hacer investigación, pues existen bases epistemológicas distintas para cada una de ellas. Pero unos pocos consideran que la diferencia entre ambos enfoques de investigación es solo de tipo técnico.

A pesar del predominio relativo de los métodos cuantitativos en la investigación social, el uso de métodos cualitativos se remonta a las primeras sistematizaciones teóricas en el campo de las ciencias sociales. El método más conocido es la observación participante. Implica la "inmersión" del investigador entre aquellos que el investigador estudia, con el objetivo de obtener una visión en profundidad acerca de lo que se está observando. Tal es el caso del tipo de investigación generada por los antropólogos o sociólogos, en medio de comunidades y grupos sociales, culturales.

La existencia de este tipo de estudios implica que la investigación cualitativa no es reciente, sino que precede al surgimiento del interés actual.

El método cualitativo parte de un acontecimiento real acerca del cual se quiere alcanzar un concepto. Se está ante algo que se quiere saber qué es. El punto de partida son las observaciones que se han hecho y se hacen acerca del acontecimiento inmerso en la realidad. La meta es reunir todas esas observaciones en algo comprensible, es decir, configurar un concepto sobre el fenómeno.

El método cualitativo tiene como objetivo la descripción de las cualidades de un fenómeno. Sus resultados no nos dan conocimiento respecto de cuantos fenómenos tiene una cualidad

determinada; sino que encuentra las cualidades que en conjunto caracterizan al fenómeno. Aquello que cualitativamente permite distinguir el fenómeno investigado de otros fenómenos.

El encuentro con el acontecimiento que se va a estudiar es el punto de partida de la investigación, mientras que la determinación de sus cualidades es la meta. Así, mientras el método cualitativo busca un concepto (conjunto estructurado de cualidades) a partir de observaciones hechas, el método cuantitativo trata de ubicar ciertas observaciones para su concepto, de manera de poder medir el grado de validez del fenómeno.

El método cualitativo busca un concepto que pueda cubrir una parte de la realidad, mientras el cuantitativo busca una realidad para probar (medir) un determinado concepto.

Según algunos investigadores (Eneroth, 1984), detrás de esos métodos se esconden dos visiones distintas del mundo. El método cuantitativo parte del supuesto de que todos los fenómenos son cualitativamente iguales, tienen la misma estructura de cualidades, solo que en diferentes cantidades. La diferencia entre dos fenómenos no se concibe como algo cualitativo, sino solamente como cuantitativo.

El enfoque cuantitativo se fundamenta en un esquema deductivo y lógico, busca formular preguntas de investigación e hipótesis para posteriormente probarlas, confía en la medición estandarizada y numérica, utiliza el análisis estadístico, es reduccionista y pretende generalizar los resultados de sus estudios mediante muestra representativas. Además de que parte de la concepción de que existen dos realidades: la del entorno del investigador y la constituida por las creencias de este; por ende, fija como objetivo lograr que las creencias del investigador se acerquen a la realidad del ambiente.

Los experimentos y las encuestas basadas en cuestionarios estructurados son ejemplo de investigación centrada en este enfoque.

El método cualitativo, al contrario, entiende que cada fenómeno es cualitativamente único, lo que equivale a decir que los fenómenos sociales son cualitativamente diferentes.

El método cualitativo se fundamenta en un modelo de conocimiento diferente al cuantitativo. Se basa en un modelo donde empieza con ciertas observaciones de un suceso, desde las cuales inductivamente se desprenden ciertas cualidades, que finalmente nos dan un concepto acerca del fenómeno.

El modelo cuantitativo o lógico-deductivo implica que desde una teoría general se derivan ciertas hipótesis, las cuales luego son probadas contra observaciones del fenómeno en la realidad. El modelo cualitativo o conceptual-inductivo, implica que, a partir de observaciones del fenómeno en la realidad, se llega a un concepto general.

a. el modelo conceptual-inductivo delimita el fenómeno en estudio, para luego hacerse las preguntas: ¿qué es realmente este fenómeno?, ¿qué es lo que en el fondo lo caracteriza?, ¿qué cualidades hacen que se diferencie de otras cualidades?

b. se pone en contacto con los casos por estudiar para poder hacer las observaciones que van a estar a la base del concepto. Se debe reunir toda la información posible. En especial, la que debe tratar de entender los diferentes contenidos a los que da lugar el suceso.

No se trata de probar o medir en qué grado una cierta cualidad se encuentra en un cierto acontecimiento dado, sino de descubrir las cualidades posibles. Se trata de conectar la información a las cualidades, que en conjunto darían un concepto sobre el fenómeno.

La lógica del modelo conceptual-inductivo enfrenta el problema de maximizar las diferencias de los casos analizados. Se trata de encontrar diferentes tipos de situaciones originales para el fenómeno en cuestión, diferentes ejemplos del fenómeno en diferentes situaciones naturales para maximizar la probabilidad de encontrar la mayor parte de las cualidades del fenómeno.

Cuadro #2

Comparación entre métodos cuantitativos y cualitativos

Metodología	Cuantitativo	Cualitativo
Conocimiento	Generalizado	Abstracto
Nivel de realidad analizado	Objetivo	Subjetivo
Causalidad de los fenómenos colectivos	Leyes	Contingencias
Tipos de conocimiento generado	Explicación	Comprensión
Nivel de análisis	Macro	Micro
Forma de análisis	Deducción	Inducción
Tipos de conceptos	Definidos	Sensibilizadores
Tipo de ciencia social	Explicativa y sintética	Descriptiva, analítica y exploratoria

No se trata de tener todos los casos que serán estudiados en el proceso de investigación, sino de hacerlo a medida que esta transcurre.

En la perspectiva del modelo cualitativo es de utilidad que el investigador se "deje utilizar a sí mismo" o sea, ser parte de los casos analizados para tener mayor sensibilidad acerca de las diferencias y de lo que es importante para la investigación.

Es importante que, en el proceso de obtener la información, se tenga conciencia acerca de la amplitud con la que trabaja el método cualitativo, para que se tomen en cuenta las diversas maneras en que las preguntas son entendidas por los entrevistados. Se trata de estar alertas ante la diversidad y las diferentes maneras en que las preguntas son entendidas.

En investigaciones cualitativas, se debe en vez de exactitud hablar de entendimiento en profundidad. Se trata de obtener un entendimiento lo más profundo posible. Aquí se pueden diferenciar cuatro niveles:

* cuando la información es admitida en forma de dato bruto, captada por los sentidos.

* cuando se trata de información de entendimiento, es decir, cuando las intenciones conscientes pueden ser entendidas por el actor.

* cuando además se tienen contenidos inconscientes, el cual pudiera ser entendido.

* cuando el observador puede darse cuenta de que el actor se comporta o manifiesta como si ciertas cosas fueran sobreentendidas, o sea basar su comportamiento en consideraciones tan claras que ni siquiera piensa en ellas.

Sin embargo, la investigación cuantitativa y la cualitativa no son excluyentes mutuamente.

Ambos enfoques o metodologías tienen cierta antigüedad y no puede afirmarse con precisión que una antecede a la otra, o viceversa. La utilización de uno u otro enfoque en el rumbo de las investigaciones se ha regido por los intereses y necesidades identificadas como problemas en un momento histórico determinado.

Tanto en el paradigma cuantitativo como en el cualitativo una vez que se tienen claros los objetivos de la investigación, se procede a seleccionar el método de recolección de datos acorde con la investigación. Independientemente del paradigma investigativo utilizado, el investigar lo que busca es solucionar una situación planteada.

Sería erróneo y sesgado concluir que los métodos cualitativos y cuantitativos son antagónicos y excluyentes. Lo correcto es que cada uno estudia dimensiones diferentes de la realidad y que es legítimo y necesario e interesarse por ambos.

Los métodos no son neutrales para obtener información respecto de la realidad social.

El siguiente cuadro lustra algunas variables que enfocan las ciencias sociales:

Cuadro #3

Variables de enfoque social

Variables	Enfoque positivista	Enfoque interpretativo
Origen de la conducta humana	Leyes externas como determinantes de la conducta	Sentido interpretativo subjetivo de la acción
Caracterización de la sociedad	Semejante a un organismo vivo o a una célula	Semejante a un gran teatro o juego
Caracterización del científico social	Semejante a un técnico de laboratorio	Semejante a un narrador que es parte de su propio teatro
Recursos de investigación preferidos	Instrumentos de las ciencias duras	Metáforas de las humanidades

Enfoque cualitativo

El conocimiento es una forma de acercarse a la realidad, describirla, interpretarla, explicarla, de relacionarse (Díaz,1997); para ello se deben utilizar determinados métodos, referidos al camino para aproximarse a lo que debe conocerse (Pardo,1997), concepto cuyo significado puede ser general o restringido. Por la temática y objetivos planteados en este trabajo de investigación, se realizó una aproximación empírica, mediante técnicas de investigación, con énfasis en la cualitativa (sin excluir la cuantitativa); el uso de ambas metodologías en forma conjunta facilitó la obtención de resultados y permitió abordar con amplitud el proceso de comprobación empírica. Ambas metodologías investigativas poseen diferentes características (Ruiz Olabuénaga,1996). Ejemplo, el enfoque cuantitativo se basa en la *comparación y descripción*, de la *objetividad*; y el cualitativo se basa en la *interpretación y comprensión de la realidad*. Se da una posición no antagónica; pero si complementaria en el uso de ambos métodos.

Se destacan varias características en los métodos cualitativos, que son significativos para la comprobación de los objetivos. Lo importante es captar el *significado* de las cosas, más que centrarse en la *descripción* de los hechos sociales. Se utiliza el lenguaje conceptual y

metafórico, más que los números y estadística. Se prefiere recoger la información mediante técnicas flexibles y no estructuradas rígidamente. Se parte de lo particular, con datos que se relevan para luego reconstruir y teorizar; su procedimiento es más inductivo, que deductivo. No se pretende generalizar una experiencia particular; sino profundizar en lo que da, en el caso en estudio. El uso de uno u otro depende del objeto de investigación y de la posición asumida por el investigador; se adecuan las técnicas para conseguir confiabilidad y validez en el nuevo conocimiento.

La ciencia, definida como el conjunto de mecanismos que utiliza la investigación, con un pensamiento teórico y lógico-argumental, describe sistemáticamente, explica y predice la realidad (natural, social) para generar un cuerpo de conocimientos contrastados empíricamente, que permita entenderla. Aquí se aplica la **inducción** (generalización a partir de la interpretación de observaciones) y la **deducción** (conclusiones, a partir de la articulación lógica de las proposiciones válidas). La clave científica está en "romper el discurso ideológico hegemónico que cubre sus objetos"; tengan estos una "realidad" social o natural. Esto se realiza mediante una observación y análisis cualitativo, que neutralice su ideología y sea alternativo.

En la investigación cualitativa, la *discusión de grupo* permite la "comprensión significativa e interpretación motivacional (intencional) de la conducta social de los actores, en su orientación interna - creencias, valores, deseos, imágenes, movimientos afectivos" (Ortí, 1994). La *interpretación*, como técnica de investigación cualitativa, permite obtener conclusiones de mayor relevancia, enriquecer el análisis de la interacción social y complementar las técnicas cuantitativas. La riqueza cualitativa compensa las limitaciones cuantitativas que presentan este tipo de datos.

Características generales de la investigación cualitativa

La característica de la investigación cualitativa es su planteamiento de ver los acontecimientos acciones, normas, valores, etc., desde la perspectiva de la gente que está siendo estudiada. La investigación cualitativa debe ser contextualizada, flexible, creativa, abierta y crítica.

La estrategia de tomar la perspectiva del sujeto se expresa en términos de "ver a través de los ojos de la gente que se estudia". Tal perspectiva envuelve una propensión a usar la empatía con quienes están siendo estudiados, pero también implica una capacidad de penetrar los contextos de significados con los cuales ellos operan.

Para trabajar con empatía, esta metodología implica períodos de tiempo donde se trabaje con el entrevistado. Para ello se utiliza la observación participante combinada con entrevistas en profundidad no estructuradas o abiertas.

Un problema clave para el investigador es definir a través "de qué ojos" tratará de observar la realidad. La necesidad de tomar la perspectiva del otro implica tomar en cuenta la existencia de una multiplicidad de puntos de vista, de visiones de la realidad.

Entre los metodólogos cualitativos hay un claro propósito de proveer descripciones detalladas de los contextos sociales estudiados. Estas descripciones deben ser consistentes con las perspectivas de los participantes en los contextos sociales.

El énfasis en la descripción se basa en que lo aparentemente minucioso y trivial de la vida diaria es valioso de observar, puesto que tiene capacidad de ayudarnos a entender lo que está pasando en un contexto particular.

Describir es complejo. Responder a la pregunta ¿qué está sucediendo aquí? no es simple. Una contribución importante del detalle descriptivo es mapear un contexto, para poder entender la interpretación que hace el sujeto acerca de lo que está sucediendo; esto posibilita al investigador el generar análisis y explicaciones que hagan justicia al ambiente en el que sus observaciones son hechas.

En su intento de entender acontecimientos y conductas, la investigación cualitativa tiene preferencia por la contextualización. Se trata de hacerlo en su contexto. Es inseparable del tema del holismo, que implica examinar entidades sociales (escuelas, grupos, firmas, poblaciones, etnias) como globalidades por ser explicadas y entendidas en su integridad. Las implicancias del contextualismo engendran un estilo de investigación en el cual

los significados que la gente le da a su conducta propia y la de los demás tienen que ser puestos en el contexto de las relaciones, los valores, prácticas y subsecuentes estructuras de la entidad apropiada.

El supuesto básico que plantea la investigación cualitativa es que cualquiera que sea la esfera donde los datos sean recolectados' solo se pueden entender los acontecimientos si ellos son situados en un contexto social e históricamente amplio.

La investigación cualitativa es más procesal que estática. Este énfasis en lo procesal se funda en que los participantes en la vida social experimentan la realidad social como procesos. Así, la imagen general que la investigación cualitativa entrega acerca del orden social es de interconexión y cambio.

Se considera que la investigación cualitativa tiende a favorecer una estrategia de investigación abierta y no estructurada, más que una en la cual uno decide por adelantado lo que va a investigar y cómo lo va a hacer. Esta perspectiva permite tener acceso a tópicos importantes, no esperados, los que no podrían ser detectados con una estrategia rígida.

En general, los investigadores cualitativos rechazan la formulación de teorías y conceptos en avance, al comienzo del trabajo de campo.

La imposición de un esquema teórico pre-ordenado es una limitante, porque restringe excesivamente al investigador pudiendo llevarle a tener un contacto reducido. Están contra el uso de conceptos como referentes fijos aplicados al mundo social. Muchos investigadores cualitativos favorecen formular teorías en combinación con la recolección de datos y no antes. O bien, realizan un diagnóstico antes de iniciar un proceso de investigación con métodos cualitativos.

La investigación cualitativa tiende a usar un esquema donde la teoría e investigación empírica están entremezcladas. Pues una teoría a priori concreta implica introducir un elemento distorsionador en la investigación y podría separar al investigador de los participantes en el contexto social.

El análisis cualitativo utiliza una inducción analítica, cuyos pasos son:

- * determinación a grandes líneas del objeto por investigar.
- * explicación hipotética del problema.
- * examen de caso(s) para determinar la coincidencia con la hipótesis.
- * si no hay coincidencia, o se reformula la hipótesis o el problema es redefinido para excluir caso(s) negativo (s).
- * la hipótesis es confirmada después de examinar un número pequeño de casos.
- * el procedimiento continúa hasta que no estén presentes casos negativos y cuando una relación haya sido establecida.

El enfoque cualitativo se basa en un esquema inductivo, es expansivo y por lo común no busca generar preguntas de investigación de antemano ni probar hipótesis preconcebidas, sino que estas surgen durante el desarrollo del estudio. Es individual, no mide numéricamente los fenómenos estudiados ni tampoco tiene como finalidad generalizar los resultados de su investigación; no lleva a cabo análisis estadístico; su método de análisis es interpretativo, contextual y etnográfico. Asimismo, se preocupa por capturar experiencias en el lenguaje de los propios individuos y estudia ambientes naturales.

El análisis inductivo es una forma de trabajar la relación entre teoría y datos utilizados por la investigación cualitativa; también se formula como teoría básica. Su formulación implica generar la teoría que está inmersa en los datos.

Una lista de sus etapas se da por los siguientes aspectos:

- * después de una exposición del contexto social de análisis, y que se ha recolectado algo de información el investigador empieza a desarrollar “categorías” que coinciden con la información.

- * las categorías son luego "saturadas", lo que implica que se obtienen más instancias de las categorías, hasta que estas son relevantes para el investigador. Pero el exceso de categorías se torna superfluo.
- * el investigador formula en términos abstractos una expresión general de categorías, las que actúan como guías y estímulo para obtener reflexiones teóricas.
- * el investigador debe ser sensitivo a las conexiones entre las categorías generales emergentes.
- * el investigador adquiere mayor conciencia acerca de las conexiones entre las categorías desarrolladas y tratará de desarrollar hipótesis acerca de esas conexiones
- * el investigador tratará de establecer las condiciones entre las cuales esas conexiones se dan.
- * el investigador deberá explorar las implicaciones del contexto teórico emergente, para otros esquemas teóricos preexistentes y relevantes al área sustantiva.
- * el investigador intentará controlar las relaciones emergentes entre las categorías bajo condiciones extremas, para controlar la validez de las conexiones postuladas.

Así, bajo este esquema básico, los planteamientos teóricos son derivados del trabajo de campo y controlados durante el trabajo de campo y gradualmente elaborados en niveles más altos de abstracción, hasta alcanzar la fase final de la recolección de datos. Esta perspectiva permite a la teoría emerger de los datos, desde su referente empírico y permite a la metodología cualitativa el desarrollo de teorías y categorías significativas de los sujetos de la investigación.

Concepto de realidad en el método cualitativo

La investigación cualitativa cambia el léxico y concepto, en comprensión de la realidad, mediante la abstracción (no generalización). Así, el modelo de conocimiento conceptual-inductivo se basa en dos supuestos sobre la realidad:

- a- perspectiva de totalidad respecto de la realidad social.
- b- Perspectiva definida en la relación entre el investigador y el investigado, lo que se denomina modelo sujeto-sujeto.

La perspectiva de totalidad implica que cada cualidad es considerada como un aspecto de la globalidad, para que se puedan estudiar pocos casos y así obtener un buen cuadro del fenómeno. Cada caso individual es una expresión concreta del fenómeno y una expresión del contexto o totalidad del fenómeno en estudio.

La relación sujeto-sujeto en el método cualitativo implica negar la relación sujeto-objeto del método cuantitativo. Pues para el modelo conceptual-inductivo la relación sujeto-objeto es una ilusión que está influenciada por el "objeto", en la misma medida que va obteniendo más conocimiento sobre él.

La frontera entre lo interno y externo es una ilusión. La conciencia se amplía y "cubre" el fenómeno en estudio. A través de la conciencia puedo "salirme" del cuerpo y entrar en el fenómeno en estudio. En la interacción con otras personas y por medio de la conciencia, nos encontramos "dentro" de la conciencia del otro. Así, no hay diferencia completa entre "adentro" y "afuera". Esta relación permite ir construyendo un entendimiento.

Los métodos cualitativos se basan en la concepción de que la información que llega vía sentidos y su significado constituye una unidad indisoluble. Así, mientras más parecidas sean las relaciones sociales, más parecidas son las informaciones de su realidad.

Dos conceptos claves en la metodología cualitativa: introspección y empatía

Introspección implica intentar entender nuestras propias impresiones. Cuando se está ante un hecho social que se quiere investigar, se traen a primer plano aquellos aspectos del hecho que nos interesa. De allí se intenta imaginar diferentes situaciones donde el investigador es un ejemplo del hecho social y qué significados expresan esas circunstancias.

La ventaja de la introspección es que se tiene acceso directo a los pensamientos y sentimientos de la conciencia que dan un cierto

significado a un accionar. La desventaja es que solo se abarcan aquellos aspectos del acontecimiento de los cuales el investigador tiene experiencia.

Empatía implica que uno reúne información a partir de otra persona, no de uno mismo. La empatía implica tratar de ponerse en la situación del otro. Imaginarse en la situación del otro y luego hacer una introspección. La empatía pretende imaginar ser otra persona (el sujeto investigado). Usa sus propios sentimientos para entender al otro. La empatía se basa en una igualdad entre el investigador y el sujeto investigado, en la estructura común de significados.

Hay dos tipos de empatía: pasiva y activa.

La *empatía pasiva* implica que uno sin manifestación, pero con mucha atención, escucha y observa las expresiones del otro. Además, que uno refleja sus pensamientos y sentimientos en contraste con la situación del otro. Uno usa al otro y su situación como un espejo que uno coloca a su propio estado de ánimo para ver lo que se refleja, cuál de las expresiones imaginativas se reflejan dentro de uno.

La *empatía activa* implica que la situación del otro, su expresión y estado de ánimo, se expresan activamente. También se usa el estado de ánimo del investigador para entender la expresión del otro, pero, a diferencia de la empatía pasiva, se intenta más activamente ponerse en la situación del otro, intentar con gestos, preguntas, con apoyo sentimental, con lenguaje corporal, etc., hacer que el otro haga más patentes sus expresiones, su situación y su estado de ánimo.

Empatía es el método mediante el cual se llega más cercanamente al contenido espiritual consciente de otra persona. Al buscar los otros valores que se tienen en común, se intenta "entender al otro como a uno mismo".

El método empático requiere una situación donde el otro cree en el investigador. Por eso la recolección de la información se debe limitar a aquellos aspectos incluidos en la situación de confianza creada con el entrevistado-sujeto.

Fases del método cualitativo

El análisis de los datos cualitativos es un proceso que involucra un continuo preguntarse, una búsqueda de respuesta y de observación activa. Es el proceso de colocar datos en un conjunto, de hacer invisible lo obvio, de reconocer lo significativo a partir de lo insignificante, de poner juntos datos en apariencia no relacionados lógicamente, de hacer caber unas categorías dentro de otras y de atribuir consecuencias a antecedentes. Es un proceso de interrogantes y verificación, de corrección y modificación, de sugestión. Es un procedimiento creativo de organización de los datos, de manera que el esquema analítico aparezca como obvio. Quizás por eso es necesario realizar un ejercicio previo en una comunidad o grupo social. El aspecto social central es la significación que la realidad tiene para los individuos y la manera en que esos significados se vinculan con sus conductas.

Morse (1994) propone cuatro procesos cognitivos inherentes a todo método cualitativo:

1- *Comprensión*: es la búsqueda y aprendizaje sobre todo lo que debe conocerse acerca del objeto o sujeto de estudio. La meta es convertirse en un investigador con conocimientos, habilidades, pero no es un investigador dirigido. Se trata de alcanzar máximo conocimiento y de reconocer vías teóricas sin ser por ello encaminado, encasillado teóricamente.

La comprensión es alcanzada cuando el investigador tiene suficiente información que le permita una completa descripción detallada, coherente y rica del fenómeno de estudio. En este proceso es muy difícil de alcanzar su estado de maduración.

Tres condiciones son necesarias para la comprensión óptima por parte del investigador:

- * debe tomar contacto y adentrarse en el objeto de estudio como un "extraño",
- * debe ser capaz de aprender y absorber sin prejuicios previos cada cosa relevante al tema de estudio.

* los investigadores debe estar dispuestos a tolerar la intrusión y a compartir su mundo con el investigador.

2. *Sintetización*: es la convergencia de varios relatos, experiencias o casos, para describir un modelo típico compuesto de conductas o respuestas. Representa la habilidad del investigador para reunir varios relatos o casos con el objetivo de describir los modelos típicos o conductas o respuestas del grupo. Empieza cuando el investigador obtiene una visión global del objeto-sujeto de estudio. Es un proceso de aprendizaje, de búsqueda activa de información. Al sintetizar, el investigador se da cuenta de qué puntos o factores críticos son significativos y entonces es capaz de explicar la variación en los datos.

3. *Teorización*: en la investigación cualitativa, la teoría es desarrollada desde la comprensión y síntesis de los datos, y no como una estructura o esquema rígido clasificado. La teoría da estructura a los datos cualitativos.

La teoría es obtenida a través de un proceso activo, continuo y riguroso de ver los datos como un rompecabezas. La solución final es la teoría que provee el mejor, más comprensivo, coherente y más simple modelo para unir eventos diversos y no relacionados en una forma útil, pragmática. Teorización es el proceso de construcción de explicaciones alternativas y de mantenerlas confrontando los datos hasta que se obtiene la que explica los datos de manera más simple. Hasta que los procesos de comprensión "maduran" los datos y el investigador es capaz de sintetizar, el investigador debe estar abierto a modos alternativos de sortear los datos, a explicaciones y teorías alternativas.

A pesar de que la teorización es el trabajo real de la investigación cualitativa, éste no puede tener lugar sin las primeras dos fases. Teorizar sin el fundamento de los datos, sin investigación en profundidad y sistemática que tenga como resultado la comprensión de la vida cotidiana, es fuente de error. El primer paso en teorizar es hacer preguntas acerca de los datos, lo que creará vínculos para establecer teoría.

4. *Recontextualización*: es el desarrollo de la teoría emergente de manera que la teoría sea aplicable a otros contextos y a otras poblaciones. La teoría establecida recontextualiza los nuevos

descubrimientos entregando un contexto donde se ajustan los nuevos descubrimientos y así avanza la disciplina.

Categorías del análisis cualitativo

En el proceso de evaluación de la investigación, Leininger (1995) propone los siguientes criterios para ser usados en el análisis y evaluación de estudio cualitativos:

* *Credibilidad*: grado de certeza de que los hallazgos que han sido establecidos por el investigador a través de la observación prolongada, de participación con los informantes o la situación en la cual el conocimiento acumulativo, es la experiencia vivida por los estudios. Credibilidad se refiere a la verdad conocida, sentida y experimentada por la gente que está siendo estudiada.

* *Confirmación*: participación directa repetida y la evidencia observada documentada u obtenida de fuentes primarias de información. Confirmación significa obtener afirmaciones directas y repetidas de lo que el investigador ha escuchado, visto o experimentado con el fenómeno en estudio.

* *Significado en contexto*: los datos obtenidos son entendibles dentro de contextos holísticos. Este criterio focaliza la contextualización de las ideas y experiencias dentro de una situación total.

* *Modelación recurrente*: instancias repetidas, secuencia de acontecimientos, experiencias o formas de vida que son modeladas y recurrentes a través del tiempo en formas definidas y en contextos similares o diferentes.

* *Saturación*: inmersión total dentro del fenómeno en orden a conocerlo tan completa y comprensivamente como sea posible. Saturación significa que el investigador ha hecho una exploración exhaustiva acerca del fenómeno en estudio.

* *Transferencia*: medida en que determinados hallazgos de un estudio cualitativo puedan ser transferidos a otro contexto similar preservando los significados particularizados, las interpretaciones e inferencia del estudio realizado. Puesto que el

objeto de la investigación cualitativa no es producir generalizaciones, sino más bien entendimientos en profundidad y conocimientos de fenómenos particulares, se plantea que el criterio de transferencia focaliza generalidades simples de hallazgos bajo condiciones ambientales similares.

Principales técnicas de la metodología cualitativa

Las entrevistas abiertas y la observación no estructurada son ejemplos asociados con el enfoque cualitativo. La técnica quizás más utilizada por la metodología cualitativa es la *observación* y cuando se habla de investigación la observación directa es la que observa los hechos tal como ocurren. Estos acontecimientos observados tienen la característica de ser "naturales", es decir que no han sido sometidos a ningún tipo de manipulación externa.

Cuando se utiliza la observación como técnica básica en la investigación social cualitativa, se plantea la siguiente disyuntiva: la percepción humana es muy selectiva. Mirando un mismo escenario, distintas personas verán diferentes cosas. Lo que el investigador ve es muy dependiente de sus intereses y contextos.

Así, una distinción fundamental que diferencia las estrategias observacionales se refiere a la medida en que el observador será un participante en el escenario estudiado.

En esta perspectiva se distinguen, quizás, dos tipos de observación directa:

* *observación participante*: donde a la observación de los acontecimientos, se une la participación en ellos.

* *observación sistemática*: donde el investigador se limita a la observación sin participar en los acontecimientos.

En general es difícil ser un simple espectador de los acontecimientos. El investigador para lograr su meta debe involucrarse en los acontecimientos. La observación participante es una técnica donde el investigador forma parte de los acontecimientos en observación.

También de mucha importancia es la entrevista no estructurada, donde el investigador se permite trabajar con solo una guía simple, dando amplio margen a los entrevistados.

Para adquirir conocimiento sobre la vida social, los investigadores sociales se basan mucho en los relatos verbales (testimonios), los que se obtienen mediante entrevistas.

La característica de la encuesta o cuestionario es que el investigador tiene las preguntas y el sujeto de investigación las respuestas. Las preguntas se formulan de manera idéntica para asegurar que los resultados sean comparables.

En la entrevista estructurada las entrevistas cualitativas son flexibles y dinámicas, siendo una narración conversacional entre el entrevistador y el entrevistado, como un conjunto interrelacionado de estructuras que la definen como objeto de estudio (Grele,1990).

Además, está la técnica de la *historia de vida*, que es a menudo utilizada en investigaciones cualitativas. En la historia de vida, el investigador trata de aprender las experiencias destacadas de la vida de una persona y las definiciones que esa persona aplica a tales experiencias.

Implica la reconstrucción de episodios significativos de la vida de uno o más individuos. Las fuentes de información son variadas, pero básicamente son diarios de vida, bibliografía, o el investigador le pide al entrevistado reconstruir episodios básicos de su vida.

Finamente, se destaca el grupo de discusión, una técnica muy usada en la actualidad, en forma de entrevista no estructurada con varios sujetos a la vez. El grupo de discusión se estructura en torno a ciertos tópicos claves de análisis. Tiene la ventaja de traer a la superficie las diferencias entre los participantes y las condiciones entre sus réplicas, una forma de obtener las significaciones que existen detrás de las opiniones dadas en el grupo.

Problemas que enfrenta la investigación cualitativa

Un problema central en la investigación cualitativa es resolver la disyuntiva de cuán factible es percibir cómo otros (los

entrevistados) perciben la realidad. Cuando se han hecho re-estudios de una situación donde se ha aplicado investigación cualitativa, muchas veces se llega a conclusiones diferentes abriendo una interrogante acerca de la validez de ver a través de los ojos de otros, si los mismos observadores están bien implicados en lo que se encuentra.

La interrogante es si los investigadores se han puesto en una posición estratégica para adentrarse en la perspectiva de otros sujetos. Si ellos han entendido aquella perspectiva y si sus interpretaciones de acción y acontecimientos son congruentes con los entendimientos de los sujetos. Por otra parte, en la información utilizada en la investigación cualitativa hay muchas veces una tendencia hacia una perspectiva anecdótica.

Otra dificultad sobre la validez de las respuestas estriba en ligar la información de que dispone el investigador cualitativo y su elaboración para presentarla académicamente. Esto podría llevar a una interpretación de la interpretación que hace la gente.

Así la presentación del punto de vista de los sujetos puede ser vista como tres elementos:

- * manera en que los sujetos ven el mundo.
- * interpretación del investigador de cómo ellos ven el mundo.
- * construcción del investigador cualitativo de su interpretación del punto de vista de los sujetos, para ser transmitida al mundo intelectual del investigador.

Una crítica que se hace a la investigación cualitativa es la de no incorporar elementos teóricos en sus investigaciones, debido al peligro de ser desligados de las construcciones de los sujetos, y por tanto de perder contacto con el mundo social real. Es decir, algo así como realizar investigaciones a-teóricas.

La razón de ello radica en que la elaboración y aplicación a priori puede estereotipar o perjudicar la habilidad del investigador. La teoría puede bloquear al investigador y cegarlo, no solo respecto de los puntos de vista de los participantes, sino también de las facetas inusuales y anticipadas de la realidad social.

El problema de generalizar a partir de uno o pocos casos es otra de las críticas a la investigación cualitativa, en especial cuando la técnica usada ha sido la de la observación participante. Sobre la posibilidad de influenciar políticas sociales es reducida, si ha hecho uso de un caso o unos pocos casos. Una solución es no limitarse a un caso, sino estudiar varios casos en una perspectiva comparativa, o buscar un caso típico en un conjunto de características. O bien, solucionar el problema mediante el estudio del caso desviado, el cual es de interés porque difiere con base en características básicas.

Conclusión

En síntesis, todas las ideas generales que se tienen sobre las diferentes etapas del proceso de investigación se especifican en el momento pertinente. Pero no sólo eso; a diferencia de la investigación cuantitativa que como práctica común espera que toda la información requerida por los objetivos del estudio esté recolectada y procesada para hacer su interpretación de los resultados, en la investigación cualitativa, si bien no en toda, esta tarea se va realizando a medida que se va obteniendo la información. Estas interpretaciones parciales permiten ampliar los objetivos originales, buscar nuevos informantes y nuevas informaciones, formular hipótesis generales, rechazar otras formuladas con anterioridad, hacer nuevas preguntas, etc. Debido a este modo de proceder, se dice que la investigación cualitativa es una estrategia especialmente útil para la "generación de teoría", mientras que la investigación cuantitativa, o en general la investigación que detalla por anticipado los pasos y las técnicas que seguirá en su desarrollo, es más apropiada para la "verificación de teoría". La investigación cualitativa permite desarrollar el perfil científico, profesional y académico del investigador.

En los últimos años ha surgido una controversia entre dos enfoques para la investigación: el cuantitativo y el cualitativo.

Estos dos enfoques son formas que han demostrado ser muy útiles para el desarrollo del conocimiento científico y ninguno es intrínsecamente mejor que el otro. Ambos llegan a mezclarse y a incluirse en un mismo estudio, lo cual, lejos de empobrecer la investigación, la enriquece; son visiones complementarias. La investigación cuantitativa y la cualitativa no son excluyentes mutuamente. Tanto el enfoque de investigación cualitativo como el

cuantitativo, con sus diferencias, tienen cabida en el proceso de investigación científica.

Bibliografía

Alexander, J.C. (1992). *Las teorías sociológicas desde la segunda guerra mundial*. Madrid. Gedisa.

Alonso, L.E. (1998). *La mirada cualitativa del sociólogo*. Madrid, Fundamentos.

Ardón Mejía, M. (2000). *Guía metodológica para la sistematización participativa de experiencias en agricultura sostenible. Programa para la Agricultura Sostenible en Laderas de América Central* (pasolac). San Salvador, El Salvador.

Baldus, B. (1990). "Positivism's Twilight?" en *Canadian Journal of Sociology*, 15(2), pp.149-163.

Barrantes Echavarría, Rodrigo (1999). *Investigación: un camino al conocimiento, un enfoque cualitativo y cuantitativo*. 1. ed. San José, C.R.: EUNED.

Beck, U. (1998). *La sociedad de riesgos: hacia una nueva modernidad*. Barcelona, Paidós.

Bourdieu, Pierre y J.D. Wacquat Loic (1995). *Respuestas para una antropología reflexiva*. Grijalbo, México.

Bryman, A. y Burgess, R.G. (1994). *Analyzing Qualitative Data*. London, Routledge.

Chavez-Tafur, J. (2006). *Aprender de la experiencia. Una metodología para la sistematización*. Perú: Asociación ETC Andes / Fundación ILEIA.

Delgado, J.M. y Gutiérrez, J. (coord.) (1995). *Métodos y Técnicas Cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Síntesis Madrid.

Descola, F. (1982). *La Selva Culta*. Editorial Abyala. Quito. Ecuador.

- Díaz, E. (1997). "Conocimiento, Ciencia y Epistemología." En *Metodología de las ciencias sociales*. Editorial Biblos. Bs As. Argentina.
- Durkheim, E. (1978). *Las reglas del método sociológico*. Buenos Aires, al Pleyade.
- Fals Borda, O. (1992). "La ciencia y el pueblo: nuevas reflexiones." En *La investigación-acción-participativa. Inicios y desarrollos*. Popular; Madrid. 65-84 pp.
- Funtowicz, S. y J. Ravetz (1996). "La ciencia postnormal: La ciencia en el contexto de la complejidad." en *Ecología Política*, nº12.
- Gallardo, Helio (1998). *Elementos de investigación académica*. 14. reimp. de la 1ª ed. San José, C. R.: EUNED
- García, R. (1994) "Interdisciplinariedad y sistemas complejos." En E. Leff (ed.). *Ciencias Sociales y Formación Ambiental*, Gedisa.
- García Ferrando, M. Et alii (comp.) (1992). *El análisis de la realidad social*. Madrid, Alianza Universidad.
- García, Ethel y Chavarría, Edgar (compiladores) (1999). *Métodos y Técnicas de Investigación*. San José, Costa Rica: Editorial de la Universidad de Costa Rica.
- Gómez, M. (2003). *Elementos de estadística descriptiva* 9ª reimp. de la 3. Ed. San José: EUNED.
- Grele, R. (1990). "La historia y sus lenguajes en la entrevista de historia oral: ¿quién contesta a las preguntas de quién y por qué?" En *Historia y Fuente Oral*, # 5, pp 106-127, Madrid.
- Ibáñez, Jesús. (1979). *Más allá de la sociología. El grupo de discusión: técnica y crítica*. Siglo XXI, Madrid.
- Jara, O. (1994). *Para sistematizar experiencias: una propuesta teórica y práctica*. Centro de Estudios y Publicaciones Alforja. San José, Costa Rica.

- Leininger, M. (1995). "Evaluation criteria and critique of qualitative research studies." In J. Morse (ed.), *Critical issues in qualitative research methods*. SAGE.
- Méndez Álvarez, Carlos E. (2002). *Metodología Diseño y desarrollo del proceso de investigación*. 3. ed. Bogotá, Colombia: Editorial Nomos.
- Moreno B., Maria (2002). *Formación para la investigación centrada en el desarrollo de habilidades*. Universidad de Guadalajara, Guadalajara, México.
- Morse, J. (1994) "Emerging from the data: the cognitive processes of analysis in qualitative inquiry." In J. Morse (ed.), *Critical issues in qualitative research methods*. SAGE.
- Norgaard, R. B. (1991). *A ciencia ambiental como processo social*. Rio de Janeiro: AS-PTA (Textos para Debate, 35).
- Orti, A. (1994). "La apertura y el Enfoque Cualitativo o Estructural. La Entrevista Abierta semidirectiva y la Discusión en Grupo." en García Ferrando, en *El análisis de la realidad social*, Madrid, alianza Universidad.
- Park, P. (1992). "Qué es la investigación-acción participativa. Perspectivas teóricas y metodológicas." En *La investigación-acción participativa. Inicios y desarrollos*. Popular; Madrid. 135-174.
- Pardo, R.H. (1997). "La problemática del método en ciencias naturales y sociales." En *Metodología de las ciencias sociales*. (1997), Esther Díaz (editora). Editorial biblos. Bs As. Argentina.
- Reyes Bello, I. (1998). *Método de recolección de datos*. Universidad de Carabobo. Área de estudios de postgrado.
- Ruiz Olabuenaga, J.E. (1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao, Universidad de Deusto.
- Selener D.; Zapata, G. y Purdy, C. (1996). *Documenting, evaluating and learning from our development projects: a participatory systematization workbook*. International Institute for Rural Reconstruction (IIRR) James Yen Y. Centre, Silang, Filipinas.

Silverman, David (1993). *Spreting qualitative data*. London, Sage Publication.

Zubizarreta, Armando F. (1986). *La aventura del trabajo intelectual: como estudiar e investigar*. - 2. ed. Argentina : Addison Wesley Iberoamericana.